

SYTHÈSE DE L'ACTIVITÉ

Thèmes évoqués (par ordre décroissant d'importance dans le débat) :

- La mobilité à travers l'Union européenne
- L'Europe sociale
- L'Europe de la défense
- L'avenir de l'Union européenne
- Les actions menées par l'Europe en faveur du climat
- Elections européennes 2019

Questions / attentes / problèmes soulevés :

Développer une Europe plus sociale, en faveur des citoyens et ne pas penser qu'aux acteurs économiques de l'Union européenne.

L'Union européenne doit développer une politique qui met en avant et aide la jeunesse en proposant plus d'aide financière, plus de facilités pour la mobilité et pour l'emploi.

- Inclure plus les citoyens dans les actions et dans les décisions prises par l'Union européenne.
- Mettre l'accent sur les actions en faveur du climat, durcir la réglementation en cours et l'appliquer dans les mêmes conditions aux 28 états.
- Donner plus de visibilité aux projets financés par l'Union européenne

Pistes de proposition formulées :

Peut-on envisager un réveil collectif et conjoint en matière d'écologie et de préservation de la biodiversité?

Peut-on imaginer une évolution sociale plus rapide de l'Europe ?

Est-ce qu'une défense européenne commune peut-elle vraiment exister ? Et est ce que cela va-t-il entraîner une hausse de la participation financière des États au fonctionnement de l'UE ?

Les citoyens européens se sentent peu informés en ce qui concerne l'utilisation et la répartition du budget européen.

Les candidats proposés aux élections européens sont souvent considéré comme du "recasage" politique par les partis politiques nationaux.

Le processus démocratique est peu respecté, au profit d'une libéralisation aux mains des plus puissants

FACULTATIF

Commentaires sur le déroulé de la Consultation (faits marquants ou propos à retenir) :

La consultation s'est déroulée sous un format de questions/réponses, il n'y a pas eu de présentation approfondie au départ, l'échange a commencé directement et le public a bien participé, en posant de nombreuses questions. Il n'y avait qu'un seul intervenant, qui maîtrisait parfaitement le sujet et il a fourni un grand nombre d'exemples pour illustrer ses arguments. La parole était très respectueuse entre le public et l'intervenant.