

- **Nom**
Cophignon
- **Prénom**
Auréa
- **Adresse**
8 rue Prince Maurice, 06000 Nice
- **Raison sociale**
Association des Jeunes Chercheurs des Alpes-Maritimes

Informations pratiques

- **Intitulé de l'activité**
Quel avenir pour l'Europe ?
- **Description de l'activité**
Les doctorants de l'Université Côte d'Azur ayant participé au projet EYE2018 organisé par l'AJC06 ont organisé une soirée débat "Quel avenir pour l'Europe ?" avec, au cœur du sujet, la recherche et l'innovation sur 4 thématiques d'actualités :

La ville durable
Les robots et l'Intelligence Artificielle
La révolution de l'ADN
Le revenu Universel

Programme (horaires approximative, nous avons un peu débordé pour les débats...) :

18 :00 – 18 :30 : Accueil des participants
18 :30 – 18 :45 : Présentation de l'AJC06 et du projet EYE2018 par Auréa Cophignon et Victor Marx
18 :45 – 19 :15 : Ville Durable, débat animé par Reine Fares
19 :15 – 19 :45 : Intelligence Artificielle, débat animé par Lyes Khacef
19 :45 – 20 :15 : Révolution de l'ADN, débat animé par Racha Fayad et George Eftymiou
20 :15 – 20 :45 : Revenu universel, débat animé par Maha Hichri et Sothearith Seang
20 :45 – 21 :00 : Intervention de Laura Ducoulombier, Secrétaire Générale des Affaires Européennes
21 :00 – 22 :00 : Cocktail dinatoire et networking

- **Date et heure**
05/07/2018 de 18h30 à 22h

- **Lieu**
Maison de l'étudiant, 5 Avenue François Mitterrand, 06300 Nice

- **Nombre de participants**
35

- **Catégories de publics présents**
Majorité d'étudiants dont internationaux, quelques enseignants et seniors.

- **Nom des intervenants ou des grands témoins s'étant exprimés**
Aurélia Cophignon, Victor Marx, Reine Fares, Lyes Khacef, Racha Fayad, George Efthymiou, Maha Hichri et Sotheareth Seang

Synthèse de l'activité

- **Thèmes évoqués**
 - 1) Intelligence artificielle
 - 2) Ville durable
 - 3) Révolution de l'ADN
 - 4) Revenu universel

- **Questions / attentes / problèmes soulevés**
 - 1) Peut-on utiliser des IA sans être expert dans le domaine ? Les IA sont-elles "vivantes" ? Peuvent-elles se développer elles-mêmes et prendre le dessus sur l'homme ? Vont-elles provoquer une forte augmentation du chômage en Europe ? Peuvent-elles être piratées à de mauvaises fins (ex. détournement de voiture autoguidée etc..) ? Les voitures autoguidées sont-elles vraiment autonomes ? Comment réagissent-elles en cas de situation complexe / d'accident imminent ? Les IA peuvent-elles devenir des armes utilisées par les terroristes ? Attentes : il faut rester prudent avec les IA.

 - 2) Est-ce que l'ADN est vraiment à l'origine de tout ? Sommes-nous déjà dans le transhumanisme, par rapport à nos ancêtres ? Avec notre capacité à lire et réécrire l'ADN, jusqu'où allons-nous aujourd'hui en Europe ? En Europe, quelles sont les différences d'un point de vue éthique entre éditer le génome humain et éditer celui des

animaux ? Est ce que la révolution de l'ADN va permettre une révolution du secteur industrielle en Europe ? Attentes : on ne peut pas faire n'importe quoi d'un point de vue éthique, ne pas faire comme la Chine (ex. manipulation d'embryons humains) ou les Etats-Unis (ex. bébés sur catalogue).

3) Comment développer les villes durables en Europe ? Quel intérêt pour les citoyens de se "compliquer la vie" quand il est plus simple et plus rapide de tout jeter dans la même poubelle, de prendre la voiture ou la moto pour se déplacer, de ne pas faire attention aux consommations en eau et en électricité ? Comment encourager les citoyens européens à être plus éco-responsables ? Attentes : il faut réussir à faire évoluer les mentalités, la situation est très urgente.

4) Comment réglementer le revenu universel (modalités, critères d'attributions...) ? Est ce que cela va vraiment être bénéfique ou au contraire encourager les citoyens à ne plus travailler ? Est ce que cela ne coûterait pas trop cher à l'état ?

- **Pistes de proposition formulées**

1) Les IA ne peuvent pas prendre le dessus sur les êtres humains car ce sont eux qui programment les machines. L'IA ne peut pas faire quelque chose qui n'entre pas dans les lignes de commande (programmation). Il faut faire plus de pédagogie autour des IA car cela effraie les citoyens (scénarios Robocop, I. Robot...). Comment éviter l'utilisation des IA par les terroristes reste une question sans réponse.

Le chômage ne va pas augmenter, en revanche les métiers vont changer. C'est pourquoi il faut au plus vite revoir le système d'éducation. Orienter nos jeunes vers les métiers d'avenir et lutter contre l'autocensure des filles dans les domaines tels que l'IA, la programmation, le numérique. Pour cela il faut aussi que les enseignants et conseillers d'orientations soient bien informés. Leur proposer de nouvelles formations pour être mis à jour ? A travers des MOOC ou autre outil numérique ? (moins cher pour l'état).

2) Les règles bioéthiques doivent être particulièrement encadrées, permettre plus de libertés sans aller trop loin non plus. Le fait d'éditer l'ADN au stade embryonnaire pour éviter des maladies graves devrait être autorisé, mais pas pour corriger une future myopie ou autres problèmes "mineurs". L'ADN n'est qu'une partie de l'équation – La vie est quelque chose de plus grand que l'information de l'ADN. Attention à ne pas créer d'inégalités entre les riches et les pauvres : si c'est une question d'argent, seuls les riches auront la possibilité de séquencer et d'éditer le génome humain, ce qu'il faut éviter.

3) Développer l'agriculture urbaine et péri-urbaine, l'aquaculture. Développer les transports en communs moins polluants et à des tarifs accessibles à tous, voir gratuits (ex. bus électriques, tramway, métro). Cela permet également d'alléger le trafic sur la route et donc les bouchons. Favoriser le télétravail quand c'est possible, proposer des navettes pour les entreprises. Trouver un moyen de récompenser les initiatives et les comportements éco-citoyens. Responsabiliser les gens face à l'urgence de l'écosystème : éduquer, informer mais éviter les malus.

4) Cela pourrait être utile pour les jeunes issus des milieux modestes et pauvres (18-25 ans) qui souhaitent entreprendre, faire des études et/ou être mobiles. Cela permettrait de lutter contre les inégalités sociales. Il faudrait cependant que cela soit très bien réglementé pour éviter les dérives et les "profiteurs".

Conclusion générale : En dehors du revenu universel, les sujets abordés dans le cadre de cette consultation citoyenne doivent être traités au niveau européen. Le revenu universel est trop complexe à traiter au niveau Européen car il touche directement à la situation économique de chaque pays.

Il faut faire attention à ce que l'on entend dans les médias et à travers les réseaux sociaux, souvent les informations délivrées sont erronées, elles ne viennent pas d'experts. Des conférences de vulgarisation scientifique devraient se multiplier partout en Europe et être médiatisées, les doctorants et jeunes chercheurs pourraient être davantage mobilisés dans ce sens, ils ont un rôle important à jouer. Il est essentiel de développer les sciences citoyennes (sciences participatives et communication scientifique) pour mieux éduquer les citoyens de tous les âges et faire évoluer le monde de la recherche et de l'innovation.

Facultatif

- **Commentaires sur le déroulé de la Consultation**

Nous avons plus de 70 inscriptions mais suite aux grosses averses inattendues, de nombreuses personnes se sont désistées. Ce type de débat sur des sujets d'actualité liés à l'Europe intéresse largement les étudiants et le tout public car elles n'ont pas d'étiquette politique. En amont de cette consultation citoyenne en français, nous avons organisé 4 débats en anglais (1 débat par mois pour chaque thématique) : "Robots & IA" environ 100 personnes présentes, "DNA revolution" environ 50 personnes présentes, "Sustainable city" environ 40 personnes présente, "Basic income" environ 20 personnes présentes. Une meilleure communication sur ces événements aurait permis d'avoir encore plus de monde (nous avons notamment utilisé les mailing lists de l'université mais les étudiants ne lisent pas leurs mails, il faut trouver un autre moyen : affiches, flyers, communication par les enseignants...). Pour le tout public, avoir accès aux journaux locaux, à des mailing lists de la mairie, de la bibliothèque ? A noter qu'il est aussi intéressant d'organiser des consultations en petit comité pour faciliter les échanges, les interactions. Les deux ont des avantages et des objectifs différents.

Les débats lancés dans cette consultation citoyenne sur l'Europe ont permis de nombreux échanges entre le public et les intervenants mais aussi de nombreux échanges directs entre différentes personnes du public.

La présence et l'intervention des deux représentants du Secrétariat général des Consultations Citoyennes sur l'Europe (Laura Ducoulombier et Paul Gillard) a été très appréciée par l'ensemble des participants. Merci à eux pour cet échange.

Suite aux différents débats, nous nous sommes tous retrouvés autour d'un buffet froid pour continuer à échanger.

Une expérience bénéfique, à renouveler !