

Débat mouvant sur « enjeux politiques et démocratiques de l'Union européenne »

(Atelier citoyen de la mairie de Paris du 16 octobre 2018 animé par JC Devèze, Pacte civique)

Après une brève introduction pour expliquer l'objectif de la soirée, la méthode proposée, celle du débat mouvant, est exposée :

- L'animateur lit un item et invite chacun à se déplacer vers un des quatre coins de la salle selon qu'il est *d'accord, pas d'accord, ne sait pas, à reformuler* ;
- L'animateur demande à des personnes dans chaque coin d'expliquer pourquoi ils ont été vers ce coin et à ceux du coin « *à reformuler* » de proposer leur reformulation.
- Pour chaque item débattu, chacun peut changer de coin si des arguments l'ont fait changer de position ou si une reformulation lui a plu.

Il est mis en débat les 12 items proposés par l'animateur (**mis en gras ci-après**) et, au fur et à mesure des reformulations sont mises au point (**mis en gras et en italique ci-après**). Des items complémentaires ont été proposés par le groupe (**en bleu et en gras**). Le groupe des participants comprenait 8 personnes, puis 9.

1. L'UE est une communauté politique¹ d'Etats membres cherchant à traiter les enjeux de l'avenir des pays européens et à relever ensemble les défis d'un monde en mutation.

6 personnes sont *d'accord*, deux veulent *reformuler*.

Au fur et à mesure des propositions d'amélioration de la rédaction de l'item, c'est l'ensemble du groupe qui participe à la reformulation, ce qui donne la nouvelle rédaction suivante :

L'UE est une communauté politique d'Etats membres qui mettent en commun le traitement des enjeux et des défis d'un monde en mutation concernant l'ensemble des pays européens.

Une autre suggestion d'ajout est faite par le groupe : celle de la prise en compte par l'UE des actions de terrain. Une demande d'approfondissement a porté sur l'établissement d'une liste de grands défis² (comme par exemple migration, chômage, dérèglements climatiques, capacité à gérer des leaders exemplaires et prophétiques, etc.).

2. La montée du populisme est inéluctable en Europe si l'UE ne régule pas mieux l'immigration et n'intègre pas mieux les migrants.

Le groupe se place en majorité dans le coin *à reformuler* et une personne dans le coin *NSP*.

Au fur et à mesure des propositions d'amélioration de la rédaction de l'item, c'est l'ensemble du groupe qui participe à la reformulation, ce qui donne la nouvelle rédaction suivante :

¹ L'**Union européenne (UE)** est une association politico-économique sui generis de vingt-huit États européens qui délèguent ou transmettent par traité l'exercice de certaines compétences à des organes communautaires.

² La poursuite de la construction européenne est plus que jamais nécessaire pour affronter un monde dominé par des superpuissance, par un capitalisme ultralibéral et par le poids des multinationales, menacé par les atteintes à l'écologie, déstabilisé par l'accroissement des migrations et confrontée à la montée des extrémismes.

La montée du populisme est en partie due à la difficulté de l'UE de réguler l'immigration et d'intégrer les migrants.

Le groupe propose un item complémentaire :

Un problème majeur de l'UE est son incapacité à définir une politique commune migratoire, mise en œuvre effectivement en respectant les droits humains.

Cette nouvelle formulation est jugée meilleure, mais il faudrait encore approfondir ce qu'il y a derrière la fin de la reformulation (« en respectant les droits humains »).

3. La montée du populisme est inéluctable en Europe si l'UE ne renforce pas ses politiques sociales et territoriales.

Un *pas d'accord*, puis des reformulations qui aboutissent à la rédaction suivante :

La montée du populisme est en partie due aux insuffisances des politiques sociales et territoriales européennes.

Une objection à cette reformulation porte sur le fait que les politiques sociales et territoriales sont d'abord de la responsabilité des Etats et des collectivités locales. Par ailleurs, les participants jugent souhaitables d'approfondir les diverses causes de la montée du populisme.

4. Nos régimes démocratiques sont trop usés pour rénover et élargir l'UE.

Le groupe étant *pas d'accord*, les reformulations aboutissent à la rédaction suivante :

Nos régimes démocratiques nationaux et européens gagneraient à se rénover pour relancer l'UE.

Le groupe propose un item complémentaire :

L'UE doit prendre le risque d'une mutation démocratique pour relancer les politiques communes.

5. Nos sociétés européennes sont trop décadentes pour donner un nouveau souffle à l'UE.

Le groupe est *pas d'accord*, jugeant cet item trop pessimiste, d'où des reformulations qui aboutissent à la rédaction suivante :

Nos sociétés européennes doivent donner un nouveau souffle à l'UE.

Certains participants privilégient une approche en termes de perte d'influence et de poids économique de l'Europe.

Par ailleurs, il est convenu que les problèmes de décadence, d'effondrement, d'insécurité culturelle, d'évolution de la civilisation occidentale et européenne³, etc., demanderaient un débat consacré à ce sujet.

6. L'euroscpticisme ne peut qu'augmenter tant que les aspects positifs de l'UE dans la vie des citoyens sont mal valorisés et ne sont pas plus promus.

La reformulation suivante est consensuelle :

³ Alain Juppé parle d'une Europe « *porteuse de valeurs de civilisation* ». (Le Point du 11/10/18)

L'euroscpticisme ne peut qu'augmenter tant que les aspects positifs de l'UE dans la vie des citoyens sont mal valorisés et tant qu'elle ne leur propose pas une vision mobilisatrice.

7. L'UE ne peut que se déliter si elle n'implique pas plus et mieux les citoyens.

Le groupe complète la formulation de la façon suivante :

L'UE ne peut que se déliter si elle n'implique pas plus et mieux les citoyens dans une construction politique exigeante.

8. L'UE doit donner plus de pouvoir de proposition et de contrôle au parlement.

Il a été mis au point une reformulation qui a fait l'objet d'un large consensus :

L'UE doit donner plus de pouvoir de proposition, de nomination et de contrôle à son parlement.

9. L'UE doit favoriser la présentation de listes transnationales aux élections européennes.

Cette formulation a fait l'objet d'un large consensus ; une personne a proposé de remplacer « favoriser » par « imposer ».

10. L'UE dispose déjà d'outils démocratiques intéressants (Initiative Citoyenne Européenne, saisine du médiateur ou de la cour de justice) pour impliquer les citoyens.

Cet item a été largement approuvé ; il a été proposé cependant de le compléter en ajoutant un autre item :

Les outils démocratiques de l'UE sont mis en œuvre de façon diversement satisfaisante, d'où l'importance d'évaluer ceux-ci.

11. L'UE pour se rénover doit mieux informer et responsabiliser ses citoyens et contribuer à régler leurs problèmes en respectant le principe de subsidiarité.

L'item a été complété de la façon suivante :

L'UE pour se rénover doit mieux informer et responsabiliser ses citoyens et contribuer à régler leurs problèmes en respectant le principe de subsidiarité et l'obligation de coopération avec les organes responsables.

12. Un impôt payé par chaque citoyen pour alimenter le budget européen les responsabiliserait sur l'avenir de l'UE.

Cet item a donné lieu à un large débat, d'où une demande de rajouter un item :

Il serait nécessaire d'augmenter progressivement le budget européen pour répondre à des besoins importants bien identifiés.

Reste ensuite à déterminer la fiscalité la plus appropriée pour être efficient et pour être pédagogique.

Autres items proposés par le groupe

13. La commission européenne devrait pouvoir proposer un référendum sur un sujet d'intérêt commun.

14. Il faut diminuer les décisions prises à l'unanimité par le conseil des chefs d'Etat et de gouvernement.

Cet item a donné lieu à un débat sur les façons de faire évoluer les pratiques démocratiques de l'UE et d'associer mieux les citoyens aux décisions.

Observations sur le déroulement

Au fur et à mesure du débat, les participants ont eu tendance à rester assis et à ne plus se déplacer, un débat s'instaurant à chaque fois pour trouver une reformulation satisfaisant le groupe. L'avantage est que, une bonne éthique du débat s'étant instaurée, on gagne du temps en allant rapidement à l'essentiel de la reformulation. Le risque est de retomber dans une discussion où certains prennent plus la parole et d'autres assistent sans prendre part.

Le résultat du travail du groupe, c'est 1 item accepté, 6 items légèrement modifiés, 5 profondément modifiés et 5 items ajoutés par le groupe.

Le groupe a apprécié la méthode du débat mouvant qui permet de mobiliser une intelligence collective. L'animateur a apprécié un groupe pas trop nombreux et ayant de bonnes connaissances du sujet⁴, ce qui a permis de mieux approfondir certains sujets.

⁴ Une fois, il a été noté la nécessité d'approfondir l'objet et les résultats des politiques européennes : celles concernant l'appui à des territoires.